



ÉSZAK-ALFÖLDI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség
Vezetője

4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. ☎ 4401 1. Pf. 145. ☎ 42/504-990 ☎ 42/506-026
E-mail: kozigazgatasi.hivatal@szabolcs.b-m.hu

Iktatószám: 10062 | 2007.
Ügyintéző: dr. Kozma László
Tel.: 42/594-218

Tárgy: Törvényességi észrevétel
Határidő: 2008. január 15.

Tiszavasvári Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

Tiszavasvári

Tisztelt Képviselő-testület!

Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. szeptember 27-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvét felülvizsgálva, a 220/2007. (IX.27.) határozattal kapcsolatban a hely önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva – hivatalvezetői felhatalmazás alapján - az alábbi észrevételt teszem:

A határozat Maginé dr. Csirke Erzsébet jegyző köztisztviselői jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, valamint Bundáné Badics Ildikó jegyzői feladatok átmeneti ellátásával való megbízásáról rendelkezik.

A határozat az alábbiak vonatkozásában **törvénytörtő**:

A jegyző helyettesítéséről az Ötv. és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) rendelkezik.

Az Ötv 36. § (1) bekezdése a következőképpen szól:

„36. § (1) A képviselő-testület — pályázat alapján — a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. **A képviselő-testület a jegyző, a főjegyző javaslatára — a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint — községben kinevezhet, más önkormányzatnál kinevez aljegyzőt a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására. A kinevezés határozatlan időre szól.**”

A Ktv. 21. § (5) bekezdése szerint:

„21. § (5) **Másik jegyző helyettesítése céljából** – a képviselő-testületek megállapodása alapján – **a jegyző további egy közszolgálati jogviszonyt létesíthet.**”

Az **Ötv. kommentárja** szerint: „A **jegyző tartós távolléte esetén a helyettesítésére** a jogi szabályozás két megoldást tesz lehetővé. Egyrészt mód van **aljegyző** kinevezésére, **aki helyettesíti** a jegyzőt. Másrészt a Ktv. 21. § (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy másik jegyző helyettesítése céljából – a képviselő-testületek megállapodása alapján – valamelyik település jegyzője **egy közszolgálati jogviszonyt létesíthessen**. Ez a megoldás elősegíti a jegyző helyettesítésével kapcsolatos, gyakran jelentkező gondok kezelését, másrészt garantálják a speciális szakmai és képesítési előírások teljes körű érvényesülését.”

A **Ktv. kommentárja** szerint: „A **jegyző helyettesítését** – aljegyző hiányában – a polgármesteri hivatalban **megfelelő képesítéssel rendelkező másik köztisztviselővel** lehet megoldani. **Erről a szervezeti és működési szabályzatban kell rendelkezni.**”

A fentiekből kitűnően a **jegyzőt elsősorban aljegyzőnek** kell helyettesíteni. Az Ötv. idézett rendelkezése szerint az aljegyző elsődleges feladata a jegyző helyettesítése. A jegyzői feladatkör folyamatos ellátása alapvető garanciális követelmény az önkormányzatok működésének törvényessége szempontjából, ezért az nem maradhat betöltetlen.. (Ötv. 36. § (2) – (3) bekezdése). Erre tekintettel teszi a községeken kívül minden más önkormányzat számára kötelezővé az Ötv. aljegyző kinevezését. Az aljegyző elsődleges feladata, hogy a jegyző bármilyen okból való tartós távolléte esetén helyettesítse a jegyzőt. További garanciális szabály, hogy aljegyző hiányában (nincs kinevezett aljegyző a településen) lehetőség nyílik – a képviselő-testületek megállapodása alapján – arra, hogy valamelyik másik (rendszerint közeli) település jegyzője helyettesítse a jegyzőt.

Az Ötv. rendelkezésein túlmenően a Ktv. kommentárja lehetőségként említi meg - **aljegyző hiányában** – a hivatalon belüli, megfelelő képesítéssel rendelkező köztisztviselővel történő helyettesítést, amennyiben erről a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdés kimondja:

„ **44/A. (2)** A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

Tiszavasvári Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2007. (III.27.) rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) a jegyző aljegyző hiányában történő helyettesítéséről szóló rendelkezést **nem tartalmaz**. Az SZMSZ 5. sz. mellékletének VIII. fejezete – a jogszabályoknak megfelelően – az aljegyző feladatai között elsőként említi, hogy a jegyző akadályoztatása esetén **teljes jogkörben gyakorolja** a jegyző hatáskörét.

A rendelkezésemre álló iratok alapján Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete határozatlan időre aljegyzőt nevezett ki. A fentiek értelmében a jegyzőt jogszerűen Áfra Miklós aljegyző helyettesíti, az ezzel ellentétes rendelkezést tartalmazó képviselő-testületi határozat **törvénytörtő** és az Önkormányzat SZMSZ-ével is ellentétes.

Mindezen jogszabályhelyekre figyelemmel a 220/2007. (IX.27.) határozat 3., 4. és 6. pontja, továbbá 5. pontjának „valamint az ideiglenesen megbízott jegyző átsorolásáról” szövegrésze **törvénysértő.**

Célszerűségi szempontból megjegyzem, hogy a határozat tévesen hivatkozik az Ötv. 9. § (4) bekezdésére és 10. § b) pontjára (helyesen: 10. § (1) **bekezdés b)** pont), mivel a 9. § 4. bek. közszolgáltatási célból történő intézmény, vállalat, más szervezet alapítására és annak élére vezető kinevezésére, a 10. § (1) b.) pontja pedig törvény által a testület hatáskörébe utalt választásra, kinevezésre és megbízásra hatalmazza fel a képviselő-testületet.

A határozat alapján új intézményt, vállalatot, más szervezetet a képviselő-testület nem alapított, a jegyzői feladatokra történő megbízást pedig a fentebb kifejtettek szerint a törvény nem engedi meg, illetve aljegyző hiánya esetén a fenti módon történt szabályozást az SZMSZ-ben kell elvégezni. A Ktv. szerint a köztisztviselői karból csak a jegyző és az aljegyző kinevezése és megbízása tartozik a képviselő-testület hatáskörébe.

Az előzőekben leírtak miatt az Ötv. 99. §. (1) bekezdése alapján **törvényességi jelzéssel élek.**

Kérem a képviselő-testületet a határozat **felülvizsgálatára, a jelzett törvénysértésnek a kitűzött határidőig történő megszüntetésére.**

Nyíregyháza, 2007. december 10.

Tisztelettel:

Hivatalvezető nevében és megbízásából

