

TISZAVASVÁRI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

81/2019. (X.4.) számú határozata

Nácsa Gergely által benyújtott kifogás elbírálásáról

Tiszavasvári Város Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, **Nácsa Gergely** **szám alatti lakos által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában - 3 igen szavazattal és 0 nem szavazattal - meghozta a következő**

határozatot:

Tiszavasvári Város Helyi Választási Bizottsága Nácsa Gergely központi névjegyzéken szereplő választópolgár által benyújtott kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásához csatolt szórólap impresszumot nem tartalmaz, ami sérti a Ve. 144.§ (2) bekezdését.

Tiszavasvári Város Helyi Választási Bizottsága – tekintettel arra, hogy az elkövető személyének kiléte ismeretlen – a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

Tiszavasvári Város Helyi Választási Bizottsága a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét nem állapította meg, így a megjelölt hivatkozási számú alapelv sérelme tekintetben a kifogást elutasítja.

A Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság **elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.** A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani **jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül.**

A fellebbezést a **Területi Választási Bizottsághoz** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. szám) címezve a **Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz** (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4. szám, fax: 0642/275-000, email: hvi@tizavasvari.hu) kell **benyújtani**, úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 7-én 16:00 óráig megérkezzen. E határidő jogvesztő.**

A **fellebbezésnek tartalmaznia kell** a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. **A fellebbezés tartalmazhatja** benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. **A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.**

INDOKOLÁS

Nácsa Gergely **szám alatti lakos, mint központi névjegyzéken szereplő választópolgár 2019. október 3-án, elektronikus level formájában a Ve. 208.§-a alapján a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjának, valamint a 144. § (2) bekezdésének megsértése miatt kifogást nyújtott be a Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB).**

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján: „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A kifogástevő beadványában a jogszabálysértés időpontjának 2019.10.03. napját jelölte meg, a kifogás 2019.10.03.napján 14 óra 06 perckor érkezett meg a HVB-hez.

A Ve. 144.§ (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:” E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

Fentebb hivatkozott jogszabályhely alapján a HVB megállapította, hogy a kifogáshoz csatolt szórólap impresszumot nem tartalmaz, ami sérti a Ve. 144.§ (2) bekezdését, ezáltal a jogsértés megvalósult. Tekintettel arra, hogy nem állapítható meg, hogy ki a szórólap kiadója, - tekintettel az impresszum hiányára - a jogsértéstől való eltiltást mellőzte.

A kifogásban megjelölt Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjának sérelmére hivatkozással kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

A kampány célja a választók meggyőzése, befolyásolása. Kampányeszköznek minősülnek a választópolgárokhoz eljuttatott szórólapok is, de a bizottság álláspontja szerint a kifogástevő által mellékelte szórólapon az a tény, hogy a jelölt nevesíti Nácsáné dr. Kalán Esztert, nem tölti be a fentiekben ismertetett célokat, nem alkalmas a választói akarat befolyásolására. Nácsáné dr. Kalán Eszter nevét saját személyének bemutatásához használja, választási programjához nem kapcsolja. A kifogástevő által említett rágalmozás tényállásának kivizsgálása nem a bizottság hatáskörébe tartozik.

Fentiekre tekintettel a HVB a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét nem állapította meg, így a megjelölt hivatkozási számú alapelv sérelme tekintetben a kifogást elutasítja.

A Ve. 214.§ (1) bekezdése értelmében a Választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított három napon belül dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint: A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

Mindezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a kifogásnak részben helyt adott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapján adtam meg:

A Ve. 10.§-a alapján: “(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

Ve. 221.§ (1) bekezdése alapján: „A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

Ve. 223.§-a, 224.§ (1)-(4) bekezdései, valamint a 225.§-a alapján: „223.§ (1) A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

„224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét....”

„225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 307/P.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi választási bizottság dönt a minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a területi választási bizottság dönt a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.

A választási bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés d) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 47. § (1) bekezdésében, 48. §-ban, 144.§-ában, 208.§-ban, 214.§-ban, 215.§-ban, 218.§ -ában foglaltakon alapul, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást pedig a Ve. 10.§ (3) bekezdésében, 221.§-ában, 223-225.§-ában és a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Tiszavasvári, 2019. október 4.



Kiss Tünde
Kiss Tünde
Tiszavasvári Helyi
Választási Bizottság
elnöke